

# 《全唐诗重出误收考》之薛能诗重考

王小莹<sup>1\*</sup>

(<sup>1</sup> 华南师范大学 文学院, 广东 广州 510006)

**摘要:** 晚唐诗人薛能诗风清逸, 在当时已具诗名, 并被时人师法。《全唐诗》中收录薛能十四首诗及一句诗句与他人重出, 佟培基《全唐诗重出误收考》曾加考辨。利用佟著未及引用的薛能善本诗集及其他文献, 对佟考结论进行补正: 佟培基将《升平词》五首判为薛能诗, 将《春色满皇州》《华清宫和杜舍人》《省试夜》《老圃堂》及诗句“西塞长云尽”判为他人所作, 结论公允; 而《下第后夷门乘舟至永城驿题》《丁巳上元日放三雉》二诗实为薛能所作, 佟著误判; 《惜春》《牡丹》(其三)《逢友人边游回》三诗佟著未定作者, 重考为薛能所作。对薛能诗歌真伪问题的深入辨析, 不仅有助于厘清作品归属, 也为晚唐诗歌研究提供了重要的文献依据。

**关键词:** 《全唐诗重出误收考》; 薛能; 诗歌; 版本; 考辨

DOI: <https://doi.org/10.71411/zgwxxk.2026.v1i2.877>

## Re Examination and Identification on Xue Neng's Poems in the *Textual Criticism of Repetition and Error Collection of the Complete Tang Poems*

Wang Xiaoying<sup>1\*</sup>

(<sup>1</sup> South China Normal University, School of Chinese Language and Literature,  
Guangzhou, Guangdong, 510006, China)

**Abstract:** The late-Tang poet Xue Neng was known for his refined and elegant poetic style, enjoying considerable fame during his lifetime and even being emulated by contemporaries. The *Complete Tang Poems* includes fourteen of Xue Neng's poems and one poetic line that overlap with works attributed to other authors. Tong Peiji's *Textual Research on Misattributed and Repeated Poems in the Complete Tang Poems* previously examined these cases. By utilizing rare editions of Xue Neng's poetry collections and other historical sources not referenced in Tong's work, this study revisits and revises some of his conclusions: while Tong correctly attributed the five *Shengping Ci* poems to Xue Neng and justly excluded *Spring Scenery Fills the Imperial City*, *Huaqing Palace: A Response to Du Sheren*, *Examination Hall at Night*, *The Old Gardener's Cottage*, and the line "The long clouds over the western frontier have vanished" from Xue's corpus, this research demonstrates that *After Failing the Exam: Boating from Yimen to Yongcheng Post Station* and *Releasing Three Pheasants on the Lantern Festival in the Dingsi Years* should in fact be attributed to Xue Neng, contrary to Tong's judgment. Additionally, the three poems *Lament for the Spring*, *Peonies*(No. 3), and *Meeting a Friend Returning from the Border*, which Tong left unassigned, are here reattributed to Xue Neng. A thorough examination of

作者简介: 王小莹 (1992-), 女, 广东湛江, 博士, 研究方向: 中国古代文学与文献学

通讯作者: 王小莹, 通讯邮箱: 2271531999@qq.com

www.shiharr.com

the authorship of these disputed poems not only helps clarify their attribution but also provides valuable documentary support for the study of late-Tang poetry.

**Keywords:** *Textual Criticism of Repetition and Error Collection of the complete tang poems*; Xue Neng; Poetry; Editions; Textual research

## 引言

薛能（约817—约882），字大拙，一作太拙，晚唐汾州（今山西汾阳）人。武宗会昌六年（846）登进士第，曾官至京兆尹和工部尚书。因任许州刺史，故世称薛许昌。为人刚正不阿，为政严察，禁绝私谒。薛能诗歌数量为当时之冠，宋人所见仍有千余首。诗风以清逸为主，亦有粗豪之作，迥殊晚唐苦吟、艳情二派。薛能在生前颇有诗名，为时人无可、郑谷、卢延让等推崇或师法。薛诗在宋代备受欢迎，甚至风靡一时，王安石曾在书窗屏间撰写薛诗，黄庭坚在少时喜吟薛诗，南宋陆荣望言薛诗脍炙人口。

因薛能于诗中多次轻视诸葛亮功业，又自诩诗才胜于陶渊明、李白、杜甫、刘禹锡、白居易等人，自宋代以来评价两极。宋人黄庭坚、刘克庄、洪迈，清人贺裳、余成教、胡寿芝、薛雪等人严厉批判薛诗，刘克庄《后村诗话》云：“薛能诗格不甚高，而自称誉太过……不但自誉其诗，又自誉其材，然位历节镇，不为不用矣，卒以骄姿陵忽，愤军杀身，其才安在？妄庸如此，乃敢妄议诸葛，可谓小人无忌惮者。”<sup>[1]</sup>宋洪迈《容斋随笔》亦言：“薛能，格调不能高，而妄自尊大……今读其诗，正堪一笑。”<sup>[2]</sup>不过宋人张咏，元人萨都拉，明人胡震亨却给予很高的评价，张咏云：“许昌薛侯，诗人之雄乎？观夫所尚，率以治世为本，随事刺美，直在其中，放言既奇，意在言外。谓才俊之伟也，蹂躏时事，聚为国风；谓风流之至也，贵农贱霸，资为心术。苟引而伸之，岂不能黜邪归正，去烦从简，致君道有绪而民业用休。唐德下衰，薛侯其已矣。”<sup>[3]</sup>胡震亨云：“薛许昌末季名手，其诗借异色为景，寄别兴写情，尽废前观，另辟我境；而排袅之笔，浩荡之襟，复足沛赴之，不病雕弱。晚调自浪仙一变僻异，声色犹存；此则洗剥过净，邻乎孤子；再进则离斯空界，便入魔天，措手又难矣。”<sup>[4]</sup>评价之悬殊，使得准确把握薛能诗歌实貌显得尤为重要。

《全唐诗》载录薛能十四首诗和一句诗句与他人重出，佟培基《全唐诗重出误收考》逐一考辨，判定五首属薛能，六首一句非薛能作，三首作者存疑。薛能在世时已有诗歌结集，在两宋时既有全集流传，又有北宋张咏删选本和南宋陆荣望删选本，惜已亡佚。明清两代，薛集屡经刊刻、传抄与校勘，形成多个重要版本。

笔者在南京图书馆、国家图书馆等地搜集到薛能诗集十五种，其中颇具价值者包括明胡震亨《唐音统签》之《薛能集》、清丁丙精抄《薛许昌诗集》十卷，这两种均以南宋陆荣望删选本为底本；明毛扆校汲古阁刊《唐人八家诗》之《薛许昌诗集》十卷、季振宜《全唐诗稿本》之《薛能集》，则均曾据宋本校勘。这些善本中保留的版本信息与校勘记录，为了解薛能诗歌的原貌提供了重要线索。本文即利用这些以往未被充分关注的文献，对《全唐诗重出误收考》中的薛能诗重出问题重新考辨，以期推动薛能诗歌研究的深入。

## 1 《全唐诗重出误收考》所论公允者

### 1.1 订为薛能诗

#### 1.1.1 《升平词》十首（其一、二、三、六、十重出）

《全唐诗》卷五五八收薛能《升平词》十首，同书卷六四〇又录其一、二、三、六、十首为曹唐诗。这种重出现象在《全唐诗》编纂过程中颇为常见，主要原因在于文献来源的多样性以及编纂时间的仓促。佟培基《全唐诗重出误收考》根据北宋郭茂倩《乐府诗集》与季振宜《全唐诗

稿本》的记载，将《升平词》十首全部判为薛能诗，这一结论可信。

按：胡震亨《唐音统笈·薛能集》及丁丙精写本《薛许昌诗集》均收录此组诗，且胡震亨在编纂时明确说明：“于太拙无负今传本，即陆所删然，实二百五十六篇也。兹于陆本外更搜得四十八篇，各注补字题下，通为三百四篇。”<sup>[5]</sup>值得注意的是，《升平词》十首在《唐音统笈》本中诗题下无“补”字，说明该诗当属陆荣望删选本原有，而非胡震亨补入者。丁丙精写本系据陆选本抄录，其卷首明确记载：“《薛许昌诗集》十卷。精写本……此本凡二百三十篇，绍兴元年，山阴陆荣望选录也，有后跋。毛氏汲古阁曾刻之，此则钞本耳。”<sup>[6]</sup>胡玉缙在《续四库提要三种·集部》卷四中也谈到丁丙此书：“此本凡二百三十篇，绍兴改元（1131）山阴陆荣望选录，为江南图书馆所藏精写本。”<sup>[7]</sup>陆荣望在跋文中详细说明其删选原则：“今得其全集观之，则累句亦不少。太拙日赋一诗，得之太易，乏月煅年炼之功，故精粗各半尔。暇日因取其瑕颣之作删去之，独取全美者得二百三十章，俾儿辈录之藏翠山书院。”<sup>[3]56</sup>这表明陆氏在删选时是见过薛能全集的，其收录《升平词》十首当有所本。因此，从文献记载来看，《升平词》十首均应属薛能所作，《全唐诗》误收五首入曹唐集。

## 1.2 订为非薛能之诗

### 1.2.1 《春色满皇州》

《全唐诗》卷五五八载薛能《春色满皇州》诗，同书卷四九一又作滕迈诗。佟培基判此诗为滕迈作，这一结论值得肯定。

据佟著考此诗背景，《文苑英华》卷一八一收录沈亚之、裴夷直、封敖、张嗣初等人《春色满皇州》诗，均为元和十年（815）进士科试帖诗。《唐才子传》《旧唐书》等记载也证实此诗题确为元和十年试题。薛能于会昌六年（846）登进士第，与元和十年相距三十余年，不可能参与当年的省试。这种时代错位是判断作者归属的重要依据。另外，《唐音统笈》薛集虽收此诗，但题下注“补”字，并云“一作滕迈”，说明胡震亨对此诗的归属已有疑问。

按：毛扆校本、季振宜《全唐诗稿本》及丁丙精写本均不载此诗，表明陆荣望删选本及季振宜所见宋本均未收录。明高棅《唐诗品汇》卷八〇、清王崇炳《金华征献略》卷十均作滕迈诗，这些记载进一步支持滕迈的作者身份。

### 1.2.2 《华清宫和杜舍人》

《全唐诗》卷五五九载薛能《华清宫和杜舍人》，同书卷五一一又作张祜诗，卷五五〇作赵嘏诗，另见于温庭筠诗集，形成四家重出的复杂情况。佟培基判此诗为张祜作，结论可取。

按：此诗最早见于《文苑英华》，题作《华清宫和杜舍人》，宋蜀刻本张祜诗集收录此诗，与《文苑英华》所录文字几乎相同。而薛能集方面，毛扆校本、季振宜稿本、丁丙精写本均不载此诗，说明薛诗删选本原本无此诗。

### 1.2.3 《省试夜》

《全唐诗》卷五六一作薛能诗，同书卷六〇〇又作韦承贻诗，题《策试夜潜纪长句于都堂西南隅》。佟培基判为韦作，依据充分。

此诗最早见于唐末五代王定保《唐摭言》：“韦承贻咸光（通）中策试，夜潜纪长句于都堂西南隅曰：白莲千朵照廊明……垂光化初，几为圯墁者所废，杨洞见而勉之，遂留之如故。”<sup>[8]</sup>王定保为光化三年（900）进士，距韦承贻咸通八年（867）登第仅三十余年，其记载较为可信。

宋代文献中，此诗归属出现分歧。《诗林广记》《万首唐人绝句》作薛能诗，而《吟窗杂录》《全唐诗话》《诗话总龟》等作韦承贻诗。这种分歧可能源于薛能也有省试题材诗歌，后人遂将韦诗误属薛能。

## 1.2.4 《老圃堂》

《全唐诗》卷五六一作薛能诗，同书卷五九三又作曹邕诗。佟培基判为曹邕作，理由充分。

此诗最早见于韦庄《又玄集》，作曹邕诗。韦庄序称该书编于“光化三年（900）七月”，距曹邕在世时间较近，所载可信。曹邕于咸通年间辞官归隐桂州阳朔，《老圃堂》中“邵平瓜地接吾庐，谷雨干时偶自锄”<sup>[9]6512</sup>的归隐情怀，与曹邕生平契合。

此外，广西洋朔读书岩现存石刻即将此诗刻为曹邕作，这是重要的实物证据。郑谷《送曹郎中邕免官南归》、李洞《送吏部曹郎中弃官南归诗》等也印证了曹邕的归隐经历，故诗归曹邕当无疑问。

## 1.2.5 诗句“西塞长云尽”

《全唐诗》卷五六一作薛能句，同书卷八一一又作法振诗。佟培基判为法振诗，是正确的。

此句最早见于《文苑英华》卷一五二，作法振诗。宋李昉《唐僧弘秀集》卷八、计有功《唐诗纪事》卷七三均同。这些早期文献的记载值得重视。

薛能诸集均未收录此句，《唐音统签》、毛扆校本、季振宜稿本、丁丙精写本皆不载，说明此句本不在陆荣望删选本中，当以法振作为是。

## 2 《全唐诗重出误收考》所论存疑者

## 2.1 本为薛能诗，佟著误判

## 2.1.1 《下第后夷门乘舟至永城驿题》

《全唐诗》卷五五九载薛能此诗，同书卷四九九又作姚合诗，题《题永城驿》。佟培基认为此诗非薛能、姚合作，而属许浑更合理，其理由是“薛能汾州人，下第后何至东归汴宋尚有疑，许浑润州人，则在情理之中。”<sup>[10]</sup>

按：此诗实为薛能诗。除《文苑英华》明确作薛能诗外，宋周弼《三体唐诗》卷四也收录为薛能诗。版本方面，《唐音统签》、季振宜稿本、毛扆校本、丁丙精写本等薛能集均载此诗，说明陆荣望删选本原已收录。

佟培基因薛能为汾州人，怀疑其下第后不应东行至汴宋（今河南开封商丘一带）。这种质疑缺乏充分依据。唐代士人下第后往往不直接返乡，而是四处游历、干谒。薛能诗集中有多首描写河南景物的诗作，如《蔡州蒋亭》写汝南景物，《伏牛山》咏鲁山县山水，证明他确实到过河南。夷门是开封别称，永城在今商丘附近，薛能下第后由此路线游历完全可能。

## 2.1.2 《丁巳上元日放三雉》

《全唐诗》卷五六一作薛能诗，同书卷六三二又作司空图诗，题《上元放二雉》。佟培基判为司空图作，理由是此诗有“困网之叹”，与司空图乾宁年间乞假归山的心境相合，而薛能年轻时不应有此感叹。又《唐音统签》薛集不载，南宋洪迈《万首唐人绝句》、《唐音统签》皆作司空图诗。

按：此诗应为薛能作。北宋蒲积中《四时岁时杂咏》卷七“上元”、季振宜《全唐诗稿本》卷四四八均作薛能诗，说明宋本薛集收录此诗。从诗歌内容看，“婴网虽皆困，褰笼喜共归”<sup>[9]6509</sup>明写放生之喜，并无明显的困顿之感。另外，纵观薛能一生，其算顺美，三十岁左右考中进士，官至京兆尹和工部尚书，治政严察，禁绝请谒，颇有政绩。

薛能集中又有《影灯夜》二首，也是描写上元节的作品，与此诗题材相同。薛诗《影灯夜》亦被《四时岁时杂咏》收录，且紧邻《丁巳上元日放三雉》，这种编排源于二诗题材的相关性。蒲积中同时收录此二诗，当是从薛诗集中摘取。傅璇琮《唐才子传校笺》认为此诗是薛能少作，

丁巳当为开成三年(837),时薛能约二十岁,诗中表现出的推己及物的胸怀与年轻人身份并不矛盾。综合考虑早期记载,当以薛能作为妥。

## 2.2 佟著未定作者,实为薛能诗

### 2.2.1 《惜春》

《全唐诗》卷五五八作薛能诗,同书卷五二六作杜牧诗,卷五三二作许浑诗。佟培基因各本记载不一而未定归属。

按:此诗当属薛能。

以陆选本为底本的《唐音统签》本并未将此诗收为薛能诗,并不能直接否定该诗非薛能作,因为陆选本在传抄、刊刻过程中可能出现脱衍错讹现象,导致陆选本在流传过程中出现不同的本子。通过比对《唐音统签》本与丁丙精写本的薛诗,发现其文字存在不同,说明胡震亨所见到的陆选本与丁丙所见到的非同一个本子,精写本卷一载录此诗也证明了他们二人使用的陆选本不一样。笔者所寓目的精写本纸张完好,薛诗楷书抄写,墨色浓郁,字迹清晰且秀润精美,读来令人赏心悦目,可看出丁丙在传抄过程中的用心,丁丙于书中所言的“精写本”三字也可以看出抄者的细致与认真。

另外,毛扆校本卷一也载有此诗,毛扆据宋本对汲古阁本刊印的《薛许昌诗集》十卷进行校勘,傅增湘曾言毛扆所用的宋本是南宋本,“《薛许昌诗集》十卷,唐薛能著,汲古阁刻本,毛斧季(毛扆)据南宋本校勘”<sup>[11]</sup>。毛扆所校汲古阁刊刻的薛集是用楷体校对,是从序、目录、诗歌、跋等所有文字一一校过,其生僻字亦改回常用字。在“薛许昌诗集卷第一”的右边空白处有“宋本校过”的印章,“节度使检校礼部尚书薛能”下补“太拙”二字。诗歌校完有后记“甲辰(1664)皋月望后四日从宋本校一过”。毛扆并没有在校记里说明汲古阁本与南宋本在卷数、篇数、目录、正文上有何差异,说明毛扆所见的南宋薛集本与汲古阁刊刻的《薛许昌诗集》十卷属于同一版本系统,且毛扆校本的薛诗与精写本相差不大,综合证明了毛扆所用的南宋本是陆选本,也证明了汲古阁刊刻的薛集当属于陆选本系统。所以,以陆选本为底本的精写本及以陆选本为校本的毛扆本均录有《惜春》一诗,说明了此诗的作者当是薛能。

### 2.2.2 《牡丹》其三

《全唐诗》卷五六〇作薛能《牡丹》四首,同书卷八〇三又将第三首作薛涛诗。佟培基因《才调集》《文苑英华》作薛能,而南宋赵孟奎《分门纂类唐歌诗残本》作薛涛,未能断定归属。

按:此诗应为薛能作。除佟著已举文献外,宋陈应行《吟窗杂录》卷十、明曹学佺《石仓历代诗选》卷八五、明薛凤翔《亳州牡丹史》卷四均作薛能诗。版本方面,《唐音统签》、毛扆校本、季振宜稿本、丁丙精写本皆作薛能诗,说明陆选本原已收录。

### 2.2.3 《逢友人边游回》

《全唐诗》卷五六〇作薛能诗,同书卷五五六又作马戴诗。佟培基因《文苑英华》、高棅《唐诗品汇》作薛能而注“一作马戴”,《万首唐人绝句》作马戴,《唐音统签》与季振宜《全唐诗稿本》双载二人下,故未能断定此诗作者。

按:此诗当属薛能。毛扆校本、丁丙精写本均收录此诗,出自陆选本。陆荣望在删选时明确说明是据薛能全集进行,其收录当有所本。《文苑英华》虽注“一作马戴”,但该书在流传过程中屡经修改,校记文字未必完全可靠。

## 3 结语

通过对《全唐诗重出误收考》中薛能诗重出问题的重新考辨,我们可以得出以下结论:佟培基将《升平词》五首判为薛能诗,将《春色满皇州》等五首诗判为他人作,结论可信;而《下第

后夷门乘舟至永城驿题》《丁巳上元日放三雉》二诗实为薛能作，佟著误判；《惜春》等三首佟著未定者，应归薛能。这些判断的修正，主要依据新发现的版本证据及相关文献的深入解读。需要说明的是，古籍在流传过程中难免出现讹误，后世编者的主观判断也会影响文本面貌。因此，本文的结论虽然基于现有证据，但随着新材料的发现和研究方法的进步，可能还需要进一步修正。期望本文的研究能够推动薛能诗歌乃至晚唐诗歌研究的深入，为《全唐诗》的整理修订工作提供参考。

#### 参考文献：

- [1] 刘克庄. 后村诗话[M]. 王秀梅, 点校. 北京: 中华书局, 1983: 16-17.
- [2] 洪迈. 容斋随笔[M]. 穆公, 校点. 上海: 上海古籍出版社, 2015:65.
- [3] 薛能. 薛许昌诗集十卷[M]// 毛氏汲古阁刻. 唐人八家诗. 上海: 商务印书馆, 1926.
- [4] 胡震亨. 唐音癸签[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1981: 78.
- [5] 胡震亨. 唐音统签[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2003: 625.
- [6] 薛能. 薛许昌诗集十卷[M]. 清丁丙眠云精舍, 抄本.
- [7] 胡玉缙. 续四库提要三种[M]. 吴格, 整理. 上海: 上海古籍出版社, 2002: 263.
- [8] 王定保. 唐摭言校注[M]. 姜汉春, 校注. 上海: 上海社会科学院出版社, 2003:299.
- [9] 彭定求, 杨中讷, 沈三曾, 等. 全唐诗[M]. 北京: 中华书局, 1979.
- [10] 佟培基. 全唐诗重出误收考[M]. 西安: 陕西人民教育出版社, 1996: 365.
- [11] 傅增湘. 藏园群书题记[M]. 傅熹年, 整理. 上海: 上海古籍出版社. 1989: 627.