

人工智能赋能高校情感教育中的“代际-社区-全球”协同路径研究

谭瑞将^{1*}

(¹ 广州新华学院 数智管理学院, 广东广州 511300)

摘要: 针对现行高校情感教育过度聚焦课堂、对家庭代际、社区网络及全球跨文化等非正式场域整合不足的问题; 本文基于生态系统理论、互动仪式链理论与情感认同理论, 系统剖析了人工智能赋能非正式情感教育的内在机理; 研究发现当前“代际-社区-全球”三维协同实践面临模式降维(停留在并列型)、转化阈值断裂(强度、符号、意愿缺失)及数据共享伦理悖论三类系统性困境, 其根源在于情感流动条件的系统性忽视与评价体系的线性碎片化导向; 为此, 本文提出了极具创新性的“递归型”三维协同循环模型, 通过增设“全球至社区”与“全球至代际”的反向回流通道打破线性思维, 进而具体化设计了三条件导向的 AI 核心干预机制, 并确立了“悖论管理式”的伦理治理框架; 本研究为高校情感教育的智能化、生态化转型提供了兼具理论突破与可操作性的重构路径。

关键词: 人工智能; 高校情感教育; 家庭代际关系; 社区协同; 全球对话

DOI: <https://doi.org/10.71411/jyyjx.2026.v1i6.1512>

Research on the "Generational-Community-Global" Collaborative Path in College Emotional Education Enabled by Artificial Intelligence

Tan Ruijiang^{1*}

(¹ Guangzhou Xinhua University, School of Digital Intelligence Management, Guangzhou, Guangdong 511300, China)

Abstract: In response to the current problem in university emotional education where there is excessive focus on the classroom and insufficient integration of informal fields such as family generations, community networks, and global cross-cultural interactions; this paper, based on the theories of ecosystem, interactive ritual chain, and emotional identity, systematically analyzes the internal mechanism of artificial intelligence enabling non-formal emotional education. The research finds that the current "generational-community-global" three-dimensional collaborative practice is facing three systemic dilemmas: model dimension reduction (remaining in parallel form), transformation threshold rupture (lack of strength, symbols, and will), and data sharing ethical paradox. The root cause lies in the systematic neglect of emotional flow conditions and the linear fragmentation orientation of the evaluation system. Therefore, this paper proposes a highly innovative "recursive" three-dimensional collaborative cycle model, by adding "global to community" and "global to generational" reverse flow channels to break the line-

作者简介: 谭瑞将 (1985-), 男, 广东广州, 博士, 研究方向: 企业管理、消费者研究、行为经济学

通讯作者: 谭瑞将, 通讯邮箱: 298078739@qq.com

ar thinking, and specifically designs a three—condition—oriented AI core intervention mechanism, and establishes a "paradox management—style" ethical governance framework. This research provides a theoretical breakthrough and operational feasible reconstruction path for the intelligent and ecological transformation of university emotional education.

Keywords: Artificial intelligence; College emotional education; Family intergenerational relationship; Community collaboration; Global dialogue

引言

人工智能技术的快速发展正在重塑教育生态, 学生情感教育面临新的机遇与挑战; 当前部分高校在情感教育实践中, 存在对学生主体性关注不足、情感教育维度整合不够、以及各教育子系统之间衔接不畅等现象; 与此同时, 情感教育在具体实施中仍有较大的优化空间, 中国现代美育传统中的“情感教育论”早已指明美育的本质在于情感的陶养, 以心灵教育为发生机制、以艺术教育为主要内容、以人的教育为目的导向, 这一思想对当前高校情感教育的改进仍具参考价值; 本研究旨在通过文献分析与理论整合, 构建“代际-社区-全球”三维协同分析框架, 探讨人工智能赋能高校情感教育的理论机制与实现路径, 为相关领域的理论研究与实践探索提供参考。

1 研究背景

情感教育作为高校思想政治教育的重要组成部分, 承担着培育学生健全人格、社会责任感与人类关怀的任务。情感是人类精神生命的主体力量, 情感教育正是借助情感陶养推动人的全面发展^[1]; 仇卉丹通过对 818 份有效问卷的调查分析发现, 大学生情感素养培育仍面临情感认知较为浅显、负面情感体验明显、情感调控能力较弱等问题, 情感素养培育有待进一步加强, 该研究为本文探讨情感教育的改进路径提供了实证参考^[2]; 人工智能技术进入教育领域后, 智能陪练、个性化学习系统、虚拟现实等技术能够提供即时反馈与沉浸式体验从而提升学习效率与兴趣^[3]; 生成式人工智能可以丰富教学资源并创新教学方式, 但在信息准确性、价值引导以及情感教育方面仍存在局限^[4]; 目前研究多数集中在思政课、英语课、艺术课等正式课程中 AI 的应用, 对于家庭间的情感传递、社区支持网络建设以及全球跨文化交往等非正式场所的关注远远不够; 事实上大学生情感素养的养成深受家庭代际情感传承、社区归属感以及全球跨文化共情能力的影响^[5]; 将“代际”“社区”“全球”三者纳入统一分析框架并讨论人工智能的赋能路径具有重要的理论价值与现实意义。

2 研究意义

2.1 理论基础与文献综述

生态系统理论为情感教育的场域分析提供了核心工具。布朗芬布伦纳将个体发展置于微观系统(家庭、课堂)、中观系统(家校互动)、外层系统(社区、父母工作环境)以及宏观系统(文化、价值观)的嵌套结构之中; 借助该理论诊断出当前情感教育面临三重困境: 实践层面的“代理人悖论”(过度聚焦教师与家长而忽视学生主体性)、方法论层面的“碎片化”倾向(家庭、学校、社区等子系统研究彼此割裂)、理论层面的“维度离散化”缺陷(道德情感、社会情感等维度被孤立探讨)。为回应上述困境, 该研究提出四条创新路径: 技术赋能借助人工智能整合文化资源以增强情感引导的个性化; 社区协同搭建学校与社区的合作平台以弥合家校社之间的衔接断裂; 代际联动促进不同代际之间的对话以打通家庭情感与学校教育的壁垒; 全球对话开展跨国文化交流以拓展情感教育的宏观视野。这四条路径分别对应微观系统、中观系统与宏观系统的协同机制^[6]; 互动仪式链理论则从另一角度揭示了情感共鸣的生成机制, 柯林斯认为互动仪式依靠

“身体共在→共同关注→情感共享→符号认同”的链条将短期情感体验转化为长期情感能量；借用此理论分析思想政治教育，指出当前教育存在“情境空虚化”与“情感方法运用缺乏灵活性”等问题^[7]，随后他提出构建鲜活场景、设置关注焦点、汇聚情感能量以及创新符号体系等策略；情感认同理论非常看重情感在认知与行为转化之间的中介作用；将大学生对思政课的情感认同过程划分为“情感激发→情感体验→情感升华→认同强化”四个前后递进的阶段^[8]；从内容供给、支持环境以及立体体验三个角度探讨了思想政治情感认同的培育路径^[9]；此外，从人类命运共同体视角出发提出培养大学生“全球视野、博大胸襟、责任担当、实践能力”的目标体系，并构建了“高校—家庭—社会—自我”协同育人的框架；界定了大学生情感素养的构成要素（包括认知、体验、表达、调控与升华五个层面），同时指出当前学生普遍存在情感认识浅显、负面体验明显以及调控能力偏弱等问题；借助扎根理论方法构建出“大学体育课程社会情感能力培养缺失困境模型”，从中提炼出“意识缺失、动力不足、实施错位、场所失衡”四个主要范畴^[10]。

中国现代美育思想中的“情感教育论”为本文提供了重要的理论参照；张文倩指出从王国维、蔡元培到朱光潜，中国现代美学家均将美育的本质界定为“情感教育”，强调美育以心灵教育为发生机制、以艺术教育为主要内容、以人的教育为目的导向^[11]；秦歌从情感教育视阈出发，探讨了高校大学生政治认同的培育路径，指出情感渗透、情感互动、情感体验与情感迁移是情感教育作用于政治认同建构的关键机制^[12]；冯云则从生态情感培育的角度指出，情感教育需要“以‘境’生情”——通过优化培育场域来激发情感，这一原则对三维协同框架中的场域设计具有借鉴意义^[13]；情感教育在具体学科教学中的融入也受到广泛关注，李进荣等探索了大学英语课程设计中课程思政与情感教学的融合模式^[14]，谭敏将情感教学理论应用于音乐专业大学英语教学，这些实践表明情感教育在不同学科中具有不同的实现路径和载体特征，而情感教育的成效在很大程度上取决于教师自身的情感素养^[15]；李鹰指出大学英语教师积极教学情感对学生学习情感和课堂效果具有重要影响^[16]；此外，智慧教学理念为情感教育提供了新的技术支撑，张波提出在智慧教学环境下，思政教学可以通过转变教学理念、丰富教学内容、创新教学方法来实现立德树人的目标^[17]；这些研究为本文探讨人工智能赋能三维协同情感教育提供了多学科的理论支撑。

2.2 现有研究中的空白与不足

现有文献打下了不错的基础，但仍然显露出三个明显的空白：第一，场所彼此割裂；现研究大多只盯着某一个教育场所（例如课堂、家庭或者社区），很少有人把家庭代际、社区活动和全球文化这三个非正式场所放进同一个分析框架里去做系统考察；之前虽然提出了四条路径，但没有说清楚人工智能在每条路径当中具体用什么技术方式去实现，也没有探讨跨场所联动的机制；第二，协同机制缺失。目前的研究对于“代际”“社区”“全球”三个维度之间是什么样的内在逻辑关系（到底是并列还是递进或者是包含）缺少明确的界定，也没有揭示情感能量怎样在不同场所之间流动并得到强化，对互动仪式链的分析还是以线下场景为主要对象，没有深入考察人工智能驱动的虚拟社群、智能学伴这类新型互动形式会怎样改变情感共鸣发生的前提条件；第三，伦理反思不够充分；大部分研究在讨论人工智能情感教育伦理风险时仅仅做了原则性的提醒，缺少对风险类型（比如情感数据被滥用、情感被标准化处理、学生自主性遭到削弱以及算法带来的偏见）进行系统分类并且设计出相应的应对策略；基于以上空白，本研究把“代际-社区-全球”三维协同作为分析框架，使用文献分析与理论推导的方法，努力构建一个人工智能赋能高校情感教育的整合机制模型。

3 研究问题

基于现有理论整合以及逻辑推演，发现当前实践并未实现真正的三维协同，而是陷入三种彼此关联的系统性困境，并没有真正实现协同而是这三种相互关联的深层困境。

3.1 三种协同模式中，高校执行的降维困境

“代际-社区-全球”三维协同的核心不仅在于正向的“由近及远”的递进，更在于逆向的“以大融小”的反哺与循环；从递进逻辑来看，家庭代际互动是情感能量的“始发站”为个体提供了最初的安全感与心理资本，这种资本在社区公共参与中转化为集体归属感与社会责任感进而支撑个体在全球跨文化对话中升华为人类命运共同体的广泛共情；从循环反哺逻辑来看，当学生在全球场域获得深刻的“天下情怀”与人类命运认同后，这种高阶的情感共鸣并不会悬空，而是会产生强烈的“寻找现实落脚点”的反哺需求；具体而言，全球视野下的多元文化包容力，能反向促使学生以更具同理心的视角理解本地社区的差异性，促成全球意识，本地行动（Global to Community）的情感迁移；同时，人类文明繁衍的宏大历史感，会反向激活学生对自身家庭根脉和祖辈生命史的敬畏，引发对家庭代际传承（Global to Generational）的深度回归“天下情怀”与“家国情怀”由此在闭环中互为镜像、循环递归，真正完成高阶情感向基座场域的精神反哺。



图1 “代际—社区—全球”三维协同框架

三维协同存在并列型、递进型和循环型三种层级，当前实践主要停留在最低层级的并列型，而循环型几乎完全缺失；并列型指三个场所各自独立开展情感教育活动，彼此之间没有情感能量的交换与转化，这是当前普遍存在的状态，例如，行政条块分割导致场域彼此孤立：在高校现行的育人矩阵中代际情感互动（如“感恩父母”主题作业）通常由学工部或辅导员作为“日常思政”偶发性推进；社区参与（如志愿服务、三下乡）则由校团委社会实践部独立考核；而全球跨文化交流（如海外访学、国际青年论坛）则归口于国际交流合作处；这种多头管理、数据不通的现状，在制度层面直接将三维协作降维分割为彼此独立的“行政 KPI 拼图”；

递进型指情感能量按“代际→社区→全球”单向流动，家庭情感联结为社区归属感提供基础，社区归属感进一步支撑全球共情，这种类型部分存在但不完整；循环型指双向流动与递归强化即全球情感认同反向增强代际情感联结与社区参与意愿，形成闭环递归，这一类型几乎完全缺失，例如学生行为层面的“任务式割裂”：在碎片化量化评价体系引导下，大学生倾向于将这些活动视为互不相干的履历加分项，例如，一些高校在母亲节期间组织学生完成家庭情感沟通任务（代际场域），同期又安排学生参与社区环保志愿服务（社区场域），这两类活动在内容上虽均涉及情感教育，但活动之间缺乏情感体验的统整与迁移机制——前者产生的情感体验未能在后者中被激活或延续，后者所需的情感认知也往往需要重新建立，这种场域间的“各自为政”现象，反映出当前高校情感教育在跨场域协同方面尚有较大的优化空间；当前实践主要停留在并列型协同；高校在代际场所可能开展了一些家庭情感沟通项目，在社区场所组织了志愿服务或校园文化活动，在全球场所开设了跨文化交流课程，但这些活动之间缺乏情感能量的传递通道；代际互动中产生

的情感归属感没有被主动迁移到社区参与中,社区活动中积累的责任感也难以延伸至全球关怀层面;互动仪式链理论表明情感能量的流动需要特定的“仪式链条”作为载体,而当前教育设计中没有构建这些链条;更重要的是,循环型协同几乎完全缺位。现有讨论主要关注从家庭到社会的单向情感拓展路径,几乎没有关注反向机制:当学生通过全球对话获得对人类命运共同体的深刻认同时,这种认同能否反过来增强其对家庭代际情感传承的重视、能否提升其参与社区服务的热情?情感认同理论表明情感升华后的认同强化应当具有反哺基础场所的功能,但这一逻辑在现有实践中被完全忽视。

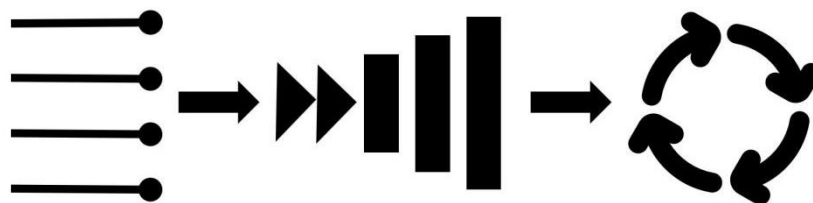


图2 “并列型—递进型—循环型”协同模式

3.2 情感能量转化的“阈值断裂”

情感能量从一代际场所迁移到社区场所再到全球场所需要满足三个必要条件——情感强度阈值、跨场所符号载体、情感迁移意愿;当前这三个条件同时未被满足,导致转化链条断裂;第一个条件是情感强度阈值。代际场所中产生的情感体验如果仅仅停留在“浅层感动”层面,没有积累到足够强烈的情感能量,就无法触发向社区场所的迁移;互动仪式链理论指出只有经过多次高强度的互动仪式,短期情感体验才能转化为长期情感能量;当前代际情感教育多为偶发性的节日问候、电话沟通,缺乏系统性的、具有仪式感的情感互动设计,情感强度普遍达不到迁移所需的最低阈值;第二个条件是跨场所的情感符号载体;情感能量从一个场所迁移到另一个场所,需要一个可携带的情感符号作为中介。例如,学生在家庭中与祖辈共同完成一件数字家史作品(代际场所),这件作品如果在社区场所中被分享与认可,那么附着于该作品上的代际情感就会被带入社区;当前实践中几乎不存在这样的符号载体,导致情感能量被锁定在各自场所内无法流动;第三个条件是情感迁移的个体意愿,即使情感强度足够且符号载体存在,学生本人如果没有将情感从一个场所携带到另一个场所的动机,迁移也不会发生;这种意愿受到教育评价导向的深刻影响,在当前功利化、指标化的评价体系下,学生更倾向于将不同场所的情感活动视为彼此独立的“任务”,缺乏主动进行情感整合的内在驱动力。综上,当前三维协同的断裂不是简单的制度缺失或技术不足,而是情感能量转化的三个条件在制度设计、技术支撑与文化氛围上同时未被满足。

3.3 情感数据共享的伦理问题

三维协同的顺畅运作依靠情感资讯的跨区域整合与共享,但数据共享越深入,学生情感隐私受侵害的危险越大,而过度维护隐私又会造成协同机制失效,这是一个无法被彻底根除的结构性矛盾;若采取极端的共享方案试图精确追踪学生在三个场所中的情感行为轨迹、辨识情感能量的流动节点,为此需要搜集和整合大量情感资讯,包括家庭交流记录、社区参与的情感反馈、跨文化交流中的情绪反应等;这种程度的监控可能侵犯学生的基础隐私权,且算法对情感状态的分类与评级可能将生动的情感体验标准化,削弱学生的情感自主性;极端的保护方案如果为了保护隐私而拒绝任何情感数据的跨场所共享,那么协同机制就失去了信息基础,教师无法判断学生在代

际场所中获得的情感强度是否足够支撑其进入社区场所，AI 系统也无法提供个性化的情感支持路径；协作变成形式上的“活动拼图”，而非实质上的情感能量流动，现有讨论虽然指出了人工智能在情感教育中的一般性风险，但未能揭示这一结构性矛盾——它不是通过技术改进或制度完善就能消除的外部障碍，而是三维协同模式本身所内含的张力，承认这一矛盾的存在是设计任何解决方案的前提条件。

3.4 三类问题产生的深层原因

情感能量流动的条件被系统性忽视，三维协同之所以陷入并列型困境，根本原因在于情感教育的理论前提被误置，当前的主流实践默认了一个未经检验的假设：只要三个场所各自开展了情感教育活动，协同就会自动发生；从互动仪式链理论出发，情感能量的跨场所流动需要满足前述三个条件，在当前的制度设计、教师培训、课程安排以及评价体系，这些条件几乎完全被忽视；条件一（情感强度）被忽视体现在代际场所的情感活动往往被压缩为节日问候、电话沟通等低频率、低仪式感的互动，无法积累足够的情感强度；条件二（符号载体）被忽视体现在几乎没有专门设计的、可以携带情感信息在三个场所之间流通的情感物件（无论是数字的还是实体的）；条件三（迁移意愿）被忽视体现在评价体系将不同场所的活动割裂为独立的加分项，学生没有动机去整合这些情感体验，于是问题不是“人们不想协同”，而是“协同的条件从未被创造出来”。

评价体系的碎片化导向与线性思维的共同作用，另一个深层原因在于当前研究与实践对情感能量流动方向的理解过于简化，同时评价体系的导向偏差加剧了场所分割；一方面，无论是学界的主流论述还是高校的实践方案，几乎都采纳了“代际→社区→全球”的单向递进模型，这一模型本身并不错误，但它是不完整的，情感能量流动还应当存在反向的循环递归路径，当一个学生通过全球对话获得了对人类命运共同体的深刻情感认同时，这种认同应当能够反向提升其对家庭代际情感传承的重视，因为“天下情怀”与“家国情怀”在本质上是相互支撑而非彼此孤立的，这种循环逻辑之所以被忽略，根源在于教育实践中长期存在的线性思维方式：人们习惯将教育过程理解为“从近及远、由己及人”的直线扩展，而忽视了情感的递归与自我强化特性，情感认同理论表明，升华后的情感认同具有“反哺”基础情感的功能，这是一个闭环而非直线；另一方面，当前高校的学生评价体系以量化、可测量、可比较为基本特征，导致只有那些能够被单独计量、独立考核的活动才能在评价体系中获得位置；代际情感活动、社区参与、全球交流被设计为彼此独立的加分项目，各自有各自的考核标准和截止时间，这种评价逻辑与三维协同的本质要求是相互冲突的：协同要求情感能量跨越场所边界，而碎片化的评价体系则不断强化场所边界；学生在代际活动中获得的情感体验如果无法转化为社区活动中的“有效产出”，那么从评价角度看这种转化就是“浪费”的，即使学生主观上有情感迁移的意愿，制度层面也在不断消解这种意愿。

4 问题的解决对策

基于本文提出的循环型协同模型、情感能量转化三条件以及伦理悖论的动态平衡管理进行推导。

4.1 构建“递归型”三维协同框架

将现今的线性递进模型改造成具备逆向强化通道的循环式模型。在保持“代际→社区→全球”正向路径的同时，增加两条逆向路径；第一条逆向路径是全球→社区，当学生在全球交流中获得对人类共同命运的深刻情感共鸣时，这种共鸣应当通过某种仪式或活动回归到社区场所；例如，组织学生将国际虚拟共情工作坊中的学习成果转化为面向本地社区的公益项目（如“全球气候变化→本地环保行动”的分享会），这一设计的理论依据在于升华后的情感共鸣需要找到低风险、低门槛的实践出口，否则会因没有落脚点而消退；第二条逆向路径是全球→代际，全球共情应与

家庭代际情感形成对话，例如设计“我向祖辈讲世界”主题活动，让学生将跨国交流中的见闻与感悟向祖辈讲述，同时请祖辈分享他们那个年代对“天下”的理解，这种代际之间的情感共振既是全球共鸣向家庭场所的回流，也是家庭情感对全球共鸣的本土化确认；这两条逆向路径的核心功能不是替代正向路径，而是形成一个自我强化的情感循环：代际情感支撑社区参与，社区参与催生全球关怀，全球关怀反过来深化代际与社区的情感投入。这一循环型模型尚未见于已有论述，构成本研究的核心理论推进。

4.2 设计“三条件导向”的AI干预工具

针对条件一（情感强度不足）：传统的微信电话、节日问候多为无主题的浅层寒暄，难以积累足以触发场域迁移的情感强度，AI在此的介入仅限于学生单方行为辅助，不对对话过程做任何记录与分析；具体而言，系统可依据学生自愿录入的成长背景、家庭关系概况（由学生自主填写，不涉及其他家庭成员），在对话前辅助生成若干具有叙事深度的“代际对话引导框架”，供学生与长辈互动时自主参考；在对话后，学生可自行决定是否以文字摘要形式录入本次互动的个人感悟与收获，此过程中AI不涉及对家庭成员的对话记录、音频采集或任何形式的数据留存，所有录入内容均为学生主动提供的单方信息，由学生完全自主控制。

针对条件二（缺少跨场域符号载体）：物理世界中家庭场域与社区场域使用差异化的情感表达语境，缺少可跨界流通的情感符号，AI的介入仍以学生自主录入的个人感悟为唯一数据来源，学生在完成代际互动后，可自行将个人感悟中的情感主题以关键词形式标注（如“陪伴的价值”“倾听的重要性”），AI仅依据学生自主标注的主题词提供志愿服务项目匹配建议，不分析具体对话内容，不接触家庭成员信息；学生可自主决定是否将匹配结果带入社区场域，整个过程AI不涉及任何对第三方的数据采集。

针对条件三（迁移意愿不足）：碎片化的量化评价体系难以激发学生主动进行跨场域情感迁移的内驱力，AI在此承担非强制性的可视化建议功能是根据学生自主填写的跨场域情感活动记录（家庭互动感悟、社区参与体验等，均由学生自行输入），以可视化形式展示其在不同场域的情感投入分布，并提出非竞争性的跨场域联结建议（例如“您最近记录了关于‘倾听’的感悟，是否愿意了解社区中与‘倾听’相关的志愿服务？”），所有记录仅限学生个人查看。

4.3 建立“悖论管理式”伦理治理框架

认可情感数据的利用与隐私保护之间的张力无法彻底消除，转而构建动态平衡管理机制，而非追求完全解决方案。

第一，分级共享制度将情感数据划分为三个层级仅用于个人自我反思的私密层、可用于教师群体干预参考的聚合层（仅呈现统计趋势，不可追溯至个人）、可用于AI个性化建议的脱敏层。不同层级的共享权限由学生自主决定，而非统一规定。鉴于前文中AI所处理的情感数据主要来源于学生自愿录入的个人感悟与自主标注的主题词，分级共享的对象仅限于这些由学生主动提供的数据。

第二，反算法偏见的“人工复核通道”，当AI系统依据情感数据给出“标准化”的干预建议（如“您的记录显示近期较多关注‘陪伴’主题，是否愿意了解相关社区活动？”）时，学生或教师有权触发人工复核，要求系统解释建议依据并保留不采纳的权利。此机制旨在保护学生的情感自主性，防止算法对个体情感体验的强制分类。

第三，情感数据的“遗忘权”与“携带权”：学生有权要求系统删除自己的情感行为记录（遗忘权），也有权将自己的情感数据以标准化格式导出并迁移至其他教育服务平台（携带权）。此两项权利的设定将伦理困境从“是否收集”转向“如何负责任地使用”，体现了对悖论的管理而非消除。

5 结语

依据生态系统理论、互动仪式链理论和情感认同理论,构建了人工智能促进高校情感教育的“代际-社区-全球”三维协同框架,揭示了当前实践中存在的协同类型降维、情感能量转换条件缺乏以及数据共享伦理矛盾三大系统性问题,并指出问题的根源在于情感流动条件被忽略、评价体系碎片化以及线性思维主导,基于此提出了构建循环型协同模型、设计三条件导向的人工智能干预工具以及建立悖论管理式伦理治理框架等对策。

参考文献:

- [1] 朱小蔓. 情感教育论纲[M]. 3 版. 南京: 南京师范大学出版社, 2019.
- [2] 仇卉丹. 新时代大学生情感素养培育研究[D]. 西安: 西安理工大学, 2025.
- [3] 陶琳. 人工智能在大学钢琴教育中的应用与展望[J]. 中国音乐, 2025(1): 172-175.
- [4] 吕月玲, 贾巨才. 生成式人工智能: 大学思政课的新引擎和新阻碍[J]. 河北北方学院学报(社会科学版), 2024, 40(6): 92-95.
- [5] 于炎. 人类命运共同体视域下大学生天下情怀培育研究[D]. 贵阳: 贵州师范大学, 2025.
- [6] 吴赛妙. 人工智能时代学生情感教育创新路径探究[J]. 社会与公益, 2025(2): 66-69.
- [7] 张弘. 互动仪式链视域下思想政治教育情感共鸣研究[D]. 南京: 南京理工大学, 2023.
- [8] 何慧颖. 大学生对思政课情感认同研究[D]. 天津: 天津师范大学, 2024.
- [9] 张乐. 新时代大学生思想政治情感认同的培育研究[D]. 济南: 山东大学, 2025.
- [10] 王莉. 大学体育课程社会情感能力培养缺失的困境与纾解策略[J]. 体育科技文献通报, 2025, 33(5): 141-144.
- [11] 张文倩. 中国现代美育中的“情感教育论”研究[D]. 济南: 山东大学, 2025.
- [12] 秦歌. 情感教育视阈下高校大学生政治认同培育研究[D]. 上海: 上海工程技术大学, 2024.
- [13] 冯雲. 新时代大学生生态情感培育研究[D]. 兰州: 兰州大学, 2025.
- [14] 杨宗光. 大学生思想政治教育中的情感教育研究[D]. 西安: 长安大学, 2022.
- [15] 李进荣, 石英, 冯仕敏. 大学英语课程设计中的课程思政与情感教学融合模式研究[J]. 海外英语, 2025(1): 111-113.
- [16] 谭敏. 情感教学理论在音乐专业大学英语教学中的应用[J]. 英语广场, 2025(6): 104-107.
- [17] 李鹰. 情感教育视阈下对大学英语教师积极教学情感的思考[J]. 海外英语, 2022(13): 124-125.